



Gdańsk, dnia 13.05.2016

PROTOKÓŁ NR 1/05/2016 z dnia 13.05.2016

**Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA W TRYBIE
ZAPYTANIA OFERTOWEGO z dnia 5.05.2016**

W dniu 5 maja 2016 roku na stronie internetowej www.hnt.com.pl zostało opublikowane **ZAPYTANIE OFERTOWE z dnia 05.05.2016** na przygotowanie i dostarczenie dwóch maszyn do produkcji mebli retailowych przeznaczonych do realizacji projektu „Zmniejszenie zasobochłonności procesu produkcji stolarskiej w Horizont Interiors Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, w zakładach w Wejherowie i Kartuzach, poprzez jego optymalizację oraz dobór nowych rozwiązań technologicznych” w ramach Poddziałania 2.2.1. Inwestycje profilowane RPO WP.

Dodatkowo Zapytanie Ofertowe zostało wysłane drogą mailową do 4 firm:

HOMAG Polska Sp. z o.o. (info@homag-polska.pl);

IMA Polska (ima@ima-polska.pl);

LACHPOL Kazimierz Lachowicz (e@lachpol.pl);

MM Maszyny do Drewna Sp. z o.o. (pm@maszynydodrewna.com.pl).

Procedura wyłonienia Wykonawcy została ogłoszona przez Prezesa Zarządu Firmy Horizont Interiors Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Łukasza Świniańskiego, który powołał Komisję Przetargową w składzie:

Łukasz Świniański - Przewodniczący Komisji Przetargowej,

Jakub Miadzielec - Członek Komisji,

Roman Rohde - Sekretarz Komisji.

W odpowiedzi na ogłoszone Zapytanie Ofertowe z dnia 05.05.2016 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1 złożona przez HOMAG Polska Sp. z o.o. w dniu 11.05.2016

Oferta nr 2 złożona przez LACHPOL Kazimierz Lachowicz w dniu 12.05.2016

Firma **MM Maszyny do Drewna Sp. z o.o.** poinformowała mailowo, dnia 11.05.2016, że nie posiada w swojej ofercie maszyn spełniających wymogi zapytania ofertowego.

Pozostali potencjalni oferenci nie złożyli ofert.

Przewodniczący Komisji Przetargowej poinformował, że obie oferty wpłynęły w terminie tj. do godziny 23.59 dnia 12.05.2016. Oferenci spełniają warunek braku powiązań osobowych i kapitałowych z zamawiającym.

Komisja zapoznała się z ofertami uwzględniając kryteria: cenę, termin realizacji zamówienia, okres gwarancji.

Oferent	Cena netto w zł	Czas realizacji zamówienia	Okres gwarancji maszyn	Okres zdalnego diagnozowania
HOMAG Polska Sp. z o.o.	717.020,24* zł	Zgodnie z harmonogramem:	Prasa 12 miesięcy, 2700 roboczogodzin, Okleiniarka 18 m-cy przy 2700 roboczogodzin	Prasa - brak możliwości, Okleiniarka 18 miesięcy, 2700 roboczogodzin
LACHPOL	802.200,00 zł	Zgodnie z harmonogramem	Brak informacji w ofercie	Brak informacji w ofercie

(kurs Euro NBP z dnia 13.05.2016: 1 Euro - 4,4016 zł) $162.900 \text{ Euro} \times 4,4016 \text{ zł} = 717.020,24 \text{ zł}$

Oferta nr 1 złożona przez HOMAG POLSKA SP. Z O.O. w dniu 11.05.2016 drogą mailową.

Oferta nr 2 złożona przez LACH POL Kazimierz Lachowicz w dniu 12.05.2016 drogą pocztową, nie zawierała informacji dotyczących.

Komisja wzięta pod uwagę **KRYTERIA WYBORU OFERTY**- Zgodnie z pkt. VI Zapytania Ofertowego :

1. **Cena – 50%** - oferent, który podał najniższą cenę otrzymał 50 pkt. Natomiast pozostałe oferty proporcjonalnie na podstawie wzoru: $\text{cena najniższej oferty} / \text{cena badanej oferty} \times 100$.
2. **Czas realizacji zamówienia – 30%** - oferent, który podał najkrótszy czas realizacji zamówienia otrzymał 30 pkt. Pozostałe oferty proporcjonalnie na podstawie wzoru: $\text{najkrótszy czas realizacji zamówienia} / \text{czas realizacji badanej oferty} \times 100$. Czas realizacji zamówienia będzie liczony w tygodniach.
3. **Okres gwarancji poszczególnych maszyn – 10%** - oferent, który podał najdłuższy okres gwarancyjny poszczególnych maszyn otrzymał 10 pkt. Natomiast pozostałe oferty proporcjonalnie na podstawie wzoru: $\text{najdłuższy okres gwarancyjny poszczególnych maszyn} / \text{okres gwarancyjny poszczególnych maszyn badanej oferty} \times 100$.
4. **Okres zdalnego diagnozowania urządzenia w razie awarii – 10%** - oferent, który podał najkrótszy okres zdalnego diagnozowania urządzeń w razie awarii otrzymał 10 pkt. Natomiast pozostałe oferty proporcjonalnie na podstawie wzoru: $\text{najkrótszy okres zdalnego diagnozowania urządzeń w razie awarii} / \text{okres zdalnego diagnozowania urządzeń w razie awarii badanej oferty} \times 100$.

Oferta nr 1 – złożona przez **HOMAG POLSKA SP. Z O.O.** ul. Prądyńskiego 24, 63-000 Środa Wielkopolska na dostawę prasy do korpusów mebli o wartości **21.400 euro/Netto + 23% VAT** w czasie do 11.06.2016 oraz okleiniarkę do mebli o wartości **141.500 euro/Netto + 23% VAT** w terminie do 16.07.2016 . Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.





Cena – 717.020,24 zł = 50 pkt.

Czas realizacji zamówienia = 30 pkt.

Okres gwarancji poszczególnych maszyn = 10pkt.

Okres zdalnego diagnozowania urządzenia w razie awarii = 10 pkt.

Razem 100 pkt.

Oferta nr 2 – złożona przez **LACH POL Kazimierz Lachowicz ul. Paderewskiego 41, 80-169 Gdańsk** na dostawę prasy do korpusów mebli o wartości **104.200 PLN/Netto + 23% VAT** w czasie do 14.06.2016. oraz okleiniarkę do mebli o wartości **698.000 PLN/Netto + 23% VAT** w czasie do 15.08.2016. **Oferta nie zawierała informacji o okresie gwarancji oraz terminie zdalnego diagnozowania i nie spełniła warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertowego z dnia 5.05.2016.**

Cena – 717.020,24 PLN/Netto[162.900 x 4,4016 (kurs średni NBP z dnia: 13.05.2016)]/802.200,00 PLN/Netto *50 = **44,69 pkt**

Czas realizacji zamówienia = **zgodnie z harmonogramem (bez podania dat)**

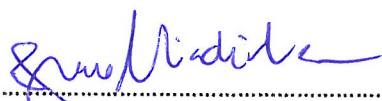
Okres gwarancji poszczególnych maszyn = **brak informacji**

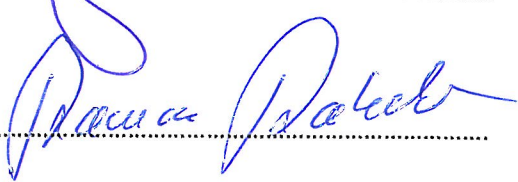
Okres zdalnego diagnozowania urządzenia w razie awarii = **brak informacji**

Komisja dokonała oceny ofert oraz wybrała ofertę spełniającą wymogi zapytania ofertowego uwzględniając powyższe kryteria. **Komisja jednogłośnie proponuje zawarcie umowy z firmą HOMAG Polska Sp. z o. o. przyznając jej 100 pkt.**

Podpisy Członków Komisji Przetargowej:

Łukasz Świniański - Przewodniczący Komisji Przetargowej: 

Jakub Miadzielec - Członek Komisji 

Roman Rohde - Sekretarz Komisji 

Gdańsk, dnia: 13.05.2016 r.

Załączniki:

1. Potwierdzenie udokumentowania publikacji zapytania ofertowego na stronie www zamawiającego oraz wysyłki ofert drogą mailową.
2. Złożone oferty.
3. Oświadczenia o braku powiązań Oferentów z Zamawiającym.